Broj: S1 3 U 036621 20 U
Sarajevo, 20.04.2022. godine

29.04.22
US-03 13-1 201 20

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Ljiljane Lalović kao predsjednika vijeća, Davora Žilića i Efraima Čosić kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja INGEL d.o.o. Tuzla, Ulica Mehmedalije Maka Dizdara do B11 (PZC „Stupine"), Tuzla, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-1035-7/20 od 09.07.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 20.04.2022. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava poništava se rješenje broj: JN2-03-07-1-1035-7/20 od 09.07.2020. godine i predmet vraća tuženom organu na ponovno odlučivanje.

O b r a z l o ž e nj e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, broj: JN2-03-07-1-1035-7/20 od 09.07.2020. godine, usvojena je žalba ponuđača Imel d.o.o. Lukavac, poništena odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 05-04-1951/20 od 23.04.2020. godine i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak i usvojen je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora u kojoj detaljno navodi dosadašnji tok postupka. Ističe da se u TD za stavke 1 i 2 navodi računar sa monitorm i u istom nema nikakvih eksplicitno traženih dodataka kao što je za stavku 15 eksplicitno navedeno dodatna oprema. Navodi da ponuđač Imel d.o.o. Lukavac zta stavku 15 nije dostavio fotografiju dodatne opreme, te je ugovorni organ bio dužan u fazi ocjene prihvatljivosti ponude istu odbaciti kao neprihvatljivu, a tužitelja izabrati kao najpovoljnijeg ponuđača. Ističe da se tastatura i miš od strane „brand

name" proizvođača već više decenija konfigurišu, pakuju i isporučuju zajedno u istoj kutiji sa računarom što doidatno potvrđuje činjenicu da se radi o standardnoj opremi koaj se isporučuje sa ostalim dijelovima konfiguriranog računara. Tužitelj ne spori da se tastatura i miš osim na ovakav način mogu kupiti i odvojeno, ali je nepobitna činjenica da se igotovim konfiguracijama TD traženih i ponuđenih stavki 1 i 2 radi o osnovnim modelima tastature i miša i da se tretiraju kao sastavni dijelovi osnovne konfiguracije računara i kao takvi se isporučuju, odnosno ovdje se ne može govoriti o dodatnoj nego o standardnoj opremi. Ističe i da su svi portovi na računaru sastavni dio računara, odnosno sastavni dio njegove osnovne komponente i da su povezani ili ugrađeni u fazi proizvodnje računara u unutrašnjost računara. Smatra da tuženi nije imao osnova da dovodi u istu ravan stavke 1 i 2 sa stavkom 15 po pitanju dodatne opreme jer u stavkama 1 i 2 uopće nije tražena dodatna oprema, a u stavci 15 jeste. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

Tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar i ugovorni organ Općina Lukavac su u odgovoru na tužbu predložili da se ista odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj:19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude, iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ Općina Lukavac pokrenuo postupak javne nabavke računarske opreme za koju je obavještenje o nabavci broj: 719-1-1-13-3-33/20 od 10.03.2020. godine objavljeno na portalu javnih nabavki te je nakon okončanog postupka dana 23.04.2020. godine donio odluku broj: 05-04-1951/20 kojom je kao najpovoljnijeg ponuđača izabrao tužitelja. Protiv navedene odluke žalbu je izjavio ponuđač Imel d.o.o. Lukavac, a tuženi je odlučujući o istoj donio osporeno rješenje kojim je žalbu usvojio, poništio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je zaključio da tužiteljeva ponda nije prihvatljiva obzirom da nije dostavio fotografije dodatne opreme za stavke 1 i 2.

Po ocjeni ovog vijeća, osporena odluka dovedena je u pitanje prigovorima iz tužbe.

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih nabavki i to na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, te nadležnosti Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Agencija) i Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (član 1. stav 1. citiranog zakona). Ovo znači, da svaki učesnik (dobavljač) u postupku javne nabavke, mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Фах: ++ 387 33 707 321

uslovima ne samo učestvuje u postupku javne nabavke nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Pod pojmom javna nabavka, u smislu ovog zakona, podrazumijeva se nabavka roba, usluga ili radova koje provodi ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ iz člana 4. i 5. Zakona o javnim nabavkama, u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskim aktima (član 1. stav 2. Zakona o javnim nabavkama). Odredbom člana 53. ZJN je propisano, da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima i da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Ovo sudsko vijeće ukazuje, da je postupak javne nabavke formalan postupak, te svako, pa i najmanje nepoštivanje zakonom propisane forme dostavljene ponude čini istu neprihvatljivom. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača), propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude. To znači, da postupak ocjene ponude nekog dobavljača prolazi kroz različite faze. Prvo je faza provjere kvalificiranosti ponuđača, slijedi faza ocijene ekonomske i finasijske podobnosti, te tehničke i profesionalne sposobnosti. Bilo koji nedostatak uočen u ovoj fazi, jeste razlog za diskvalifikaciju ponuđača iz daljeg postupka dodjele ugovora predmetne javne nabavke. Kako je, u smislu Zakona o javnim nabavkama, ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom. Kako po nalaženju ovog Vijeća, tužiteljeva ponuda ispunjava zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to je pogrešan zaključak tuženog organa, da je ponuda istog ponuđača neprihvatljiva.

Osnovano tužitelj ukazuje i da je njegova ponuda bila u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Naime, ugovorni organ je tačkom 13.3.2. tenderske dokumentacije zahtijevao da kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđači dostave fotografije i tehničke karakteristike ponuđene opreme. Tužitelj je u svojoj ponudi za stavke 1 i 2 - računar s monitorom, na stranama 15 do 18 dostavio fotografije i tehničke karakteristike ponuđene opreme, i to fotografije PC računara i monitora Lenovo. Osnovano tužitelj ukazuje da nije niti bio u obavezi da dostavi i fotografije tastature i miša obzirom isti predstavljaju standardnu, a ne dodatnu opremu, a takav zahtjev nije niti postavljen tenderskom dokumentacijom, odnosno stavkom 1 i 2 uopće nije tražena dodatna oprema. Naime, kako to osnovano tužitelj ukazuje radi se o opremi koja se isporučuje zajedno sa ostalim dijelovima konfiguriranog računara, te za istu nije postojala obaveza dostavljanja fotografija.

Postupak javne nabavke je formalni postupak i zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju biti u potpunosti ispunjeni kako bi ponuda ponuđača uopće bila

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Фах: ++ 387 33 707 321

uzeta u razmatranje, u konkretnom slučaju, prema nalaženju ovog vijeća, tužiteljeva ponuda je bila u skladu sa tenderskom dokumentacijom,

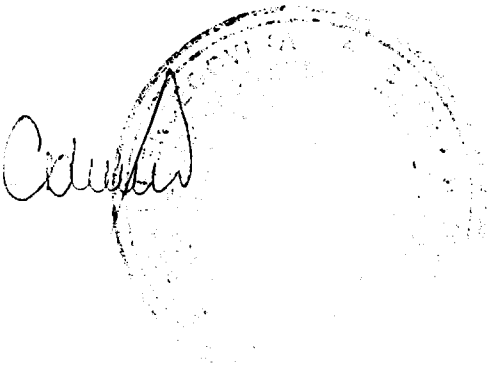
U konkretnom slučaju iz podataka u spisu proizlazi da tužitelj dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Kako je u smislu Zakona o javnim nabavkama ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom. Kako je po nalaženju ovog Vijeća ponuda tužitelja ispunjavala sve zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to je po nalaženju ovog Vijeća pogrešan zaključak tuženog organa da je žalba ponuđača Imel d.o.o. Lukavac osnovana, zbog čega je u osporenom rješenju činjenično stanje pogrešno utvrđeno, a zbog čega je, na koncu, pogrešno primjenjen i Zakon o javnim nabavkama.

Iz svega izloženog ovaj sud je primjenom člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH , odlučio kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A

Ljiljana Lalović



Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Фах: ++ 387 33 707 321